



MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

Serviciul Relația cu Parlamentul și Dialog Social

Comisia de Dialog Social

MINUTA

ședinței Comisiei de dialog social din data de 29 noiembrie 2012

În ziua de 29 noiembrie 2012 ora 10⁰⁰ a avut loc ședința Comisiei de dialog social de pe lângă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării RURale, având pe ordinea de zi:

- dezbateră și aprobarea proiectelor de acte normative din lista anexată prezentei;
- diverse.

Din partea confederațiilor sindicale reprezentative la nivel național participă domnul **Petre VOICU** - Confederația Sindicatelor Democratice din România (C.S.D.R.), din partea confederațiilor patronale reprezentative la nivel național domnul **Costel OLTEANU** din partea Uniunii Naționale a Patronatelor cu Capital Privat din România (U.N.P.C.P.R) și Consiliul Național al Patronatului Român (Co.N.P.R), domnul **Constantin DUMITRU** – Confederația Națională din Industria României CONPIROM, domnul **Mihai VIȘAN** - Consiliul Național al Întreprinderilor Private, Mici și Mijlocii din România (C.N.I.P.M.M.R), precum și doamnele **Ana Maria POP** și **Ana PĂUN** - Asociația Națională pentru Protecția Consumatorilor și Promovarea Programelor și Strategiilor din România (A.N.P.C.P.P.S.R), domnul **Alexandru EPINGEAC** și **Benone VIȘAN** - Camera de Comerț și Industrie a României (CCIR), **Constantin BRATU** - Asociația "Berarii României".

La ședință participă domnul director **Cornel Henorel DICU** - Direcția Inspecției de Stat (DIS), doamna director **Maria TOMA** și domnul **Dumitru GEORGESCU** - Direcția Generală Politici Agricole și Strategii (DGPSV), domnul **Laurențiu IANCU** - Direcția generală Sistemul Național Antigridină și de creștere a precipitațiilor, domnul șef serviciu **Mihai MITROFAN**, domnul **Andrei BĂLAN** și **Ștefan CORNEL** - Direcția Generală Dezvoltare Rurală (DGDR-AM-PNDR), doamna cons. juridic sup. **Lăcrămioara GIUREA** - Direcția Juridică (DJ), doamna director **Elena LEAOTĂ** - Agenția Națională Fitosanitară (ANF), doamna șef serviciu **Dorina Carmen POPESCU** - Serviciul relația cu Parlamentul și dialog social, doamna director **Adriana CHIREA**, doamnele **Nicoleta ROȘU**, **Ancuța KALMAN**, **Cristina MĂCIUCĂ**, **Magdalena LAZĂR** - Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), doamna manager public **Florentina Mirela PAVEL** - Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură (ANPA), domnul **Alin - Vasilică DRUGĂU** - Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare (ANIF).

Din partea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale (MMFPS) participă doamna consilier **Luminița ALEXANDRU** - Direcția de Dialog Social.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul **Secretar de Stat Gheorghe ALBU**, care după ce se asigură că nu sunt observații în ceea ce privește ordinea de zi, propune începerea dezbaterii actelor normative din listă.

I. Dezbateră și avizarea proiectelor de acte normative inițiate și aprobate de conducerea MADR în luna noiembrie 2012.

1. Proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Planului național de acțiune privind diminuarea riscurilor asociate utilizării produselor de protecție a plantelor, a fost avizat în forma propusă.

Domnul **Petre VOICU** salută inițiativa doamnei director **Elena LEAOTĂ** și a ministerului. În proiectul de HG se vorbește de riscul poluării. Consideră ca în acest proiect de Hotărâre nu se face referire la sol, și propune ca riscurile poluării solului să fie prezentate.

Scopul acestui act normativ, este de reducere a utilizării produselor de protecția plantelor și găsirea unor metode biologice, alternative pentru reducerea riscului asupra consumatorului și asupra mediului înconjurător, inclusiv asupra solului, apei etc., menționează doamna **Elena LEAOTĂ**.

2. Proiectul privind Legea pajiștilor permanente, a fost avizat cu observații din partea partenerilor sociali.

Domnul **Dumitru CONSTANTIN** ridică două observații:

1. Prima observație constă în menționarea dificultăților sesizate atât în zonele cultivate cu cereale și alte plante din cultura mare, zone nespecifice creșterii animalelor.

Propune ca la art. 1 alin (1), pe lângă „...reglementarea organizării, administrării și exploatarei...” care răspunde la problemele din Directivele Europene, dar ar trebui să se găsească o formulare mai potrivită prin care să se facă și corelarea cu numărul de animale în zonele respective.

Amintește că sute de ha cu suprafețe cultivate au fost distruse de oi prin deplasarea acestora de la adăpostul de animale la pășune. Este inadmisibil ca într-o localitate să existe un efectiv de 3000 de oi și nicio pajiște.

De aceea consideră că în această lege să existe anumite reglementări care să împiedice această deplasare.

Propune introducerea unui articol care să reglementeze un echilibru între suprafețele destinate pajiștilor cu numărul de animale, pe baza unei politici pentru o perioadă de 7 ani.

În județul Călărași s-a efectuat o evaluare care va fi prezentată în scris domnului ministru, privind pagubele produse în toamna aceasta de pășunatul ilegal.

2. A doua observație, se referă la pădurari, cei mai mari posesori de animale și care pasc pe culturile proprietarilor.

Domnul **Dumitru GEORGESCU** menționează că s-au prevăzut și sancțiuni în acest proiect de Lege la articolul nr. 16 cu contravenții: „*Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni: a) pășunatul neautorizat sau introducerea animalelor pe pajiști în afara perioadei de pășunat;*”

Domnul **Dumitru Constantin** consideră că ar trebui făcută o reglementare în care să se raporteze statistic denumirea animalului, numărul, și dimensiunea acestor suprafețe de pășunat în conformitate cu perspectiva dezvoltării numărului de animale în zona respectivă.

Pentru construcțiile încheiate la art. 10, domnul **Dumitru GEORGESCU**, susține că se prevede să se asigure o încărcătură optimă de animale/ha pe categoria de folosință respectivă și nu pe categoriile care nu fac obiectul pășunatului. Încărcătura optimă se stabilește cu o normă specifică.

Domnul **Petre VOICU**, referitor la informarea societății civile cu privire la un eventual impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice, sugerează că trebuie să ne adresăm acesteia, să atenționăm asupra riscurilor care le implică nerespectarea unui ghid practic, a unui comportament rațional al celui care utilizează pajiștea și pășunea din România.

O a doua sugestie se referă la suprafața pajiștilor, și susține că ar trebui evidențiată suprafața mare de pajiști pe care o deține România (peste un milion de hectare de pajiști conform Anuarului statistic al României).

3. Proiect de Hotărâre a Guvernului pentru abrogarea unor reglementări din Hotărârea Guvernului nr. 838/2010 privind aprobarea normelor metodologice de acordare a ajutoarelor de stat pentru realizarea angajamentelor asumate voluntar în favoarea bunăstării păsărilor, precum și pentru abrogarea unor reglementări din Hotărârea Guvernului nr. 839/2010 privind aprobarea normelor metodologice de acordare a ajutoarelor de stat pentru realizarea angajamentelor asumate în favoarea bunăstării și protecției porcinelor, a fost avizat în forma propusă.

Domnul **Costel OLTEANU** întreabă dacă măsura 215 este notificată și pentru perioada 2013-2014?

Doamna **Maria TOMA** amintește că prin ajutoare de stat nu se pot acorda 2 forme de sprijin similare în același timp. Acestea există în PNDR, și s-a început prin asumarea unui angajament pe 5 ani, de aceea nu se poate merge în paralel și cu ajutorul de stat. Măsura 215 este notificată și s-a solicitat continuarea acesteia până se încheie angajamentele.

4. Proiect de Hotărâre a Guvernului privind recunoașterea organizațiilor de producători din sectorul laptelui și al produselor lactate, precum și stabilirea relațiilor contractuale din sectorul laptelui și al produselor lactate, a fost avizat în forma propusă.

Domnul **Costel OLTEANU** nu înțelege de ce ministerul dorește acest contract, când contractul este o înțelegere între două părți. Consideră că această măsură, este deja reglementată. De ce ministerul

precizează că producătorul nu poate să negocieze o cantitate de lapte, decât de 200 litri, când acesta are 190 litri? Propune ca ministerul să dialogheze cu toate categoriile de producători.

Doamna **Maria TOMA** menționează că prin acest proiect de act normativ ministerul intenționează să consolideze rolul și puterea asociațiilor de producători din sectorul laptelui și produselor lactate.

Ministerul, în ultimul an a avut numeroase întâlniri cu cele 3 mari asociații înregistrate în România: AGCTR, Holstein și Federația Crescătorilor de Bovine, aceștia dorind contracte în toată filiera laptelui și produselor lactate.

În discuțiile cu asociațiile menționate ministerul a informat că există două posibilități: existența sau inexistența obligativității contractelor cu procesatorii de lapte. Asociațiile au fost de acord și au recunoscut că lipsa contractelor dintre producători și procesatori creează monopol.

Domnul **Costel OLTEANU** precizează că în observațiile anterioare a făcut referire la principii subliniind încă odată că nu este adeptul supra-reglementării, ministerul având rolul să creeze politici de dezvoltare și reglementare în domeniul de activitate.

Completează, doamna **Maria TOMA**, că ministerul nu impune modelul contractului, aceasta rămânând la latitudinea celor două părți, și menționează că se solicită unele elemente printre care prețul care este foarte important la negocierea contractului, negocierile fiind conforme noilor reglementări privind prețurile. Un alt element este durata contractului, astfel ca procesatorul să nu poată rezilia contractul din două în două luni sau să impună altceva. Producătorii și procesatorii sunt două părți care negociază respectivul contract. Precizează că acest regulament apără producătorii, iar prezentele discuții trebuie să se poarte pe acesta temă menționând că regulamentul protejează producătorii, dar nu neapărat în detrimentul altor parteneri.

Domnul Secretar de stat **Gheorghe ALBU**: intervine și întreabă dacă acest regulament este impus de Uniunea Europeană?

Regulamentul nu este impus, afirmă doamna **Maria TOMA**, iar Comisia Europeană lasă la latitudinea fiecărui stat membru să-și facă politica în domeniu. Aici nu intră procesatorul și comerciantul.

Intervine domnul **Mihai VIȘAN** întrebând dacă la aceste consultări au fost invitați și reprezentanții Asociația Română din Industria Laptelui (APRIL)?

Reprezentanții APRIL au fost invitați, menționează doamna **Maria TOMA**, și au participat la aceste întâlniri. Reglementările din acest proiect privesc numai producătorul, conform regulamentului, și menționează asociațiile producătorilor de lapte și organizațiile asociațiilor de lapte.

Intervine domnul **Mihai VIȘAN** menționând că legislația pentru OIPA este destul de complicată, deoarece se cere 30 % din comerțul la carne, ceea ce denotă că nu pot fi reprezentativi. În sectorul comercial există o singură asociație care îndeplinește aceste condiții, iar aceea este cea a marilor retaileri. Consideră că trebuie discutat pe această temă.

5. Proiect de Hotărâre a Guvernului pentru stabilirea măsurilor și sancțiunilor necesare în vederea respectării prevederilor Regulamentului (CE) 834/2007 privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice, a fost avizat în forma propusă.

Domnul **Constantin BRATU** afirmă că se cunoaște că partea aceasta de etichetare este reglementată și intră sub competența Asociației Naționale pentru Protecția Consumatorilor. Întreabă ce se întâmplă cu produsele care nu sunt fabricate la noi în țară. Cum se procedează de fapt și ce va constata inspectorul ministerului?

Doamna **Dana REBEGA** răspunde la întrebări menționând că produsele provenite din alte state membre UE intră pe piața europeană cu documente specifice, inspectorii din cadrul ministerului vor controla documentația comerciantului astfel încât să se poată identifica trasabilitatea produsului care atestă faptul că într-adevăr acel produs este ecologic. Aceste produse circulă însoțite de un certificat de conformitate, modelul acestui certificat fiind prevăzut în Regulamentul 889 și se poate identifica dacă produsul este sau nu ecologic. Există și elemente de identificare pe eticheta produsului care sunt de asemenea stabilite la nivel comunitar. Începând cu anul acesta există un logo comunitar obligatoriu care este etichetat (frunzulița verde) care în mod obligatoriu trebuie să conțină dedesubt un cod al unui organism de inspecție și certificare. Acest cod poate fi verificat, toate organismele de inspecție și certificare la nivel european fiind publicate în Monitorul Oficial și printr-o simplă căutare pe internet, se poate constata existența acelor organisme. Mai este specificată proveniența materiei prime a produsului dacă materia primă este de proveniență UE sau non UE.

Referitor la aspectul privind ANPC, într-adevăr ANPC are în atribuții în controlul etichetării produselor ecologice, ministerul propune să sancționeze și pe cei care aduc spre comercializare

produse etichetate ca ecologice dar ele nefiind de fapt obținute conform regulilor de producție ecologică. Menționează că ANPC va controla practic numai partea de etichetare a produselor, ministerul având atribuții peste atribuțiile ANPC.

6. Proiect de Ordonanță de Urgență a Guvernului pentru modificarea Titlului XI „Renta viageră agricolă” din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, nu a mai fost susținut.

Doamna **Adriana CHIREA** menționează că nu se va mai adopta acest proiect de ordonanță de urgență deoarece în ședința de Guvern s-au disponibilizat fondurile de la un alt capitol bugetar și s-a reușit ca astăzi 29 noiembrie 2012 să se finalizeze plata Rentei viagere respectând termenul de 30 noiembrie 2012. După cum se știe, acesta a fost considerată un ajutor de stat dar nu a putut fi notificată în continuare după data celor trei ani.

7. Proiect de Lege privind solicitarea, constituirea și administrarea garanțiilor aferente măsurilor derulate în cadrul Politicii Agricole Comune precum și pentru modificarea, respectiv abrogarea unor acte normative, a fost avizat în forma propusă.

Domnul secretar de stat **Gheorghe ALBU** întreabă cât este valoarea garanției din avans, dacă trebuie să fie lichidă și eligibilă?

Doamna **Adriana CHIREA** menționează că diferă în funcție de garanție, dar nu este mai mult de 120%, adică se depune o garanție de 120% și ei o sumă de 100%. Este o măsură pe care, de exemplu la proiectele de reconversie garanția este folosită. Garanția trebuie să fie sub formă de scrisoare bancară și rămâne la cel care eliberează decizia de a stabili în ce bază se acordă garanția.

Domnul **Petre VOICU** afirmă că este o măsură de precauție suplimentară.

Diverse:

Domnul **Costel OLTEANU** dorește să știe dacă formele de sprijin sunt considerate ajutoare de stat sau nu?

Din punct de vedere juridic formele de sprijin se împart în mai multe categorii, menționează doamna **Adriana CHIREA**. Ajutoarele de stat sunt conforme cu liniile directoare ale Comisiei Europene pe care fiecare stat membru și le definește și le notifică înainte de aplicare la Comisia Europeană.

Domnul **Constantin DUMITRU** ridică două probleme:

1. Când se termină plata avansurilor pe suprafață?
2. Consideră că este necesar o întâlnire cu APIA într-un grup de lucru.

Răspunde doamna **Adriana CHIREA** care informează că avansurile se termină la 1 decembrie, iar plata avansurilor se încheie astăzi 29 noiembrie 2012.

În concluzie, toate proiectele au fost aprobate în forma inițiată cu însușirea propunerilor și observațiilor din partea membrilor comisiei, excepție făcând proiectul de la punctul nr. 6 care nu a mai fost susținut din motivele prezentate anterior.

Secretar de Stat

Gheorghe ALBU

Președintele Comisiei de Dialog Social