



Nr. 60756/26.06.2012

Domnului Liviu Marian POP

Ministru delegat pentru dialog social

Referitor la: proiectul de Ordonanta de urgenta a Guvernului privind modificarea Legii dialogului social nr. 62/2011

Stimate Doamne Ministru,

Referitor la proiectul mai sus mentionat – varianta transmisa pe e-mail la data de 26.06.2012, va comunicam urmatoarele observatii si propuneri, adresându-va rugamintea de a fi avute în vedere la definitivarea proiectului:

OBSERVATII GENERALE

1. Potrivit art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicata, „Modificarea sau completarea unui act normativ este admisa numai daca nu se afecteaza conceptia generala ori caracterul unitar al acelu act sau daca nu priveste întreaga ori cea mai mare parte a reglementarii în cauza; în caz contrar actul se înlocuieste cu o noua reglementare, urmând sa fie în întregime abrogat.”

Semnalăm ca prin proiectul propus este afectat în totalitate continutul v al Legii dialogului social nr. 62/2011, situatie în care s-ar impune promovarea unui proiect de lege de sine statator, având în vedere ca potrivit art. 115 al (6) din Constitutie prin ordonanta de urgenta nu se pot afecta regimul unor institutii fundamentale, drepturile, libertatile si îndatoririle prevazute de Constitutie. Or, prin unele solutiile legislative preconizate se aduc astfel de afectari interzise de dispozitia consti onala vizata.

2. Sub rezerva prevazuta la pct.1, daca proiectul va îmbraca haina juridica a unei ordonante de urgenta de modificare si completare a Legii nr. 62/2011, semnalăm urmatoarele:

a) Este necesar ca în preambulul proiectului sa se indice acele elemente obiective care sa legitimizeze recurgerea la procedura de legiferare pe calea ordonantei de urgenta, în sensul dispozitiilor constitutionale ale art. 115 alin. (4) si al jurisprudentei constante a Curtii Constitutionale (cu titlu exemplificativ, amintim Deciziile nr. 65/1995, 83/1998, 255/2005, 258/2006 si 1008/2009).





Precizam, în acest context, ca prin Decizia nr. 1555 din 17 noiembrie 2009, Curtea Constitutională a subliniat necesitatea respectării rolului Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării, așa cum acesta este stabilit de art. 61 din Legea fundamentală.

Semnalam că inexistența sau neexplicarea urgentei reglementării situației extraordinare constituie, în mod evident, o barieră constituțională în calea adoptării de către Guvern a unei ordonanțe de urgență.

În acest context, în vederea necesității obținerii avizului Departamentului pentru Relația cu Parlamentul.

b) În cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare este necesar să se menționeze că soluțiile legislative preconizate nu afectează regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle revăzute de Constituție, pentru a fi respectate astfel exigențele statuate de art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală.

c) Întrucât proiectul este de modificare și completare a Legii nr. 62/2011, urmează a fi respectate exigențele de tehnică legislativă prevăzute de art. 59 și urm. din Legea nr. 24/2000, republicată. Astfel, partea introductivă a articolului unic al proiectului (sau, după caz, al art. I) va trebui să fie redactată de următoarea manieră: „Legea dialogului social nr. 62/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 322 din 10 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”

În vederea, totodată, ca potrivit art. 59 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, „Pentru exprimarea normativă a intenției de modificare a unui act normativ se nominalizează expres textul vizat, cu toate elementele de identificare necesare, iar dispoziția propriu-zisă se formulează utilizându-se sintagma „se modifică și va avea următorul cuprins:”, urmata de redarea noului text.”

d) Modificarea unui act normativ, ca eveniment legislativ consacrat de Legea nr. 24/2000, republicată, constă în schimbarea expresă a textului unora sau mai multor articole ori alineate ale acestuia și în redarea lor într-o nouă formulare - art. 59 alin. (1) din lege. Pentru respectarea acestor exigențe de tehnică legislativă este necesar să se elimine din structura proiectului toate dispozițiile din Legea nr. 62/2011 care nu suferesc vreo modificare formală ori de substanță.

ASPECTE DIN DOMENIUL DE COMPETENȚA AL MINISTERULUI JUSTITIEI

I. Pentru claritatea normelor de procedură privind competența instanțelor de judecată în soluționarea litigiilor privind conflictele individuale de muncă, propunem modificarea următoarelor texte:

1. Articolul 208 (din actul de bază – Legea nr. 62/2011, respectiv art.213 din proiect) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 208. Conflictele individuale de muncă se soluționează în prima instanță de către tribunal.”

2. Articolul 209 (din actul de bază) se abrogă.

3. Articolul 210 (din actul de bază, respectiv art.214 din proiect) se modifică și va avea următorul cuprins:





„Art. 210. Cererile referitoare la solutionarea conflictelor individuale de munca se adreseaza tribunalului în a carui circumscriptie își are domiciliul sau locul de munca reclamantul.

4. Introducerea unui articol roman în finalul proiectului cu urmatorul cuprins: „Dispozitiile art.208-210, astfel cum au fost modificate prin prezenta ordonanta de urgenta a Guvernului, intra în vigoare la data de 1 septembrie 2012.”

II. Propunem eliminarea din cuprinsul proiectului a dispozitiilor art.213-223 (corespunzatoare art.208-216 din actul normativ de baza).

III. Referitor la art.30 din proiect (art.28 din actul su us modificarii), propunem mentinerea solutiei legislative în vigoare, în sensul exercitarea actiunilor în justitie de catre organizatiile sindicale în numele membrilor, sa se faca în baza unei împuterniciri scrise, date de cei în cauza.

IV. Semnalam faptul ca normele de procedura din cuprinsul ctului normativ de baza au fost evaluate si, dupa caz, amendate prin Legea nr. /2012 si vor intra în vigoare la data de 1 septembrie 2012, odata cu noul Cod de procedura civila. Din aceste considerente, apreciem ca nu trebuie sa se intervina legislativ asupra articolele care au fost amendate prin Legea nr.76/2012 (a se vedea art.73 din aceasta lege).

În ceea ce priveste dispozitiile cu incidenta în domeniul dreptului penal si procesual penal:

1. Infractionile reglementate la **art. 224** si **art. 225** din proiect au corespondent în legislatia actuala, ele fiind reglementate de art. 261 si art. 262 din Codul Muncii adoptat prin Legea nr. 53/2003, însa Noul Cod penal adoptat prin Legea nr. 286/2009, publicata în M.Of. nr. 510 din 24.07.2009, conform **art. 287 lit. d) si e)** modifica regimul sanctionator al acestor infractiuni. Raportat la acest aspect, în ceea ce priveste limitele sanctiunii închisorii, proiectul prevede pedeapsa închisorii de la **3 luni la 6 luni**, pe când Noul Cod penal prevede pedeapsa închisorii de la **3 luni la 2 ani**, sens în care solicitam adaptarea la aceste pedepse prevazute de noul Cod penal.

Oricum, proiectul va trebui sa cuprinda si o **dispozitie tranzitorie** care sa prevada ca toate infractiunile prevazute în acest act normativ vo fi abrogate la intrarea în vigoare a Noului Cod penal adoptat prin Legea nr. 286/2009.

2. Avându-se în vedere cele mai sus mentionate, solicitam **eliminarea art. 226**, acesta având o formulare redundanta, pe de o parte si constituie un truism, pe de alta parte, iar existenta lui va duce la dificultati în aplicarea egii, organele de urmarire penala urmând sa stabileasca persoanele vinovate de savârsirea acestei infractiuni, nu legea sa instituie o asemenea limitare.

3. Referitor la **art. 227 alin. (1)** solicitam pastrarea dispozitiilor corelative preluate din Codul muncii, respectiv art. 263 alin. (1), articol ca a fost preluat si completat prin





introducerea organizatiei sindicale, conferindu-i-se astfel calitatea de a formula plângere prealabila în numele altei persoane. Raportat la aceasta completare, consideram ca plângerea poate fi facuta doar de persoanele prevazute de lege si în conditiile Codului de procedura penala, respectiv art. 222 si art. 279 si urmatoarele din Codul de procedura penala, completarea facuta constituind o adaugare nepe misa la dispozitiile Codului de procedura penala, care este astfel construit, având în vedere caracterul personal al plângerii prealabile. Nu exista în legislatia penala româna o aluatie similara, singurele situatii care permit interventia organismelor neguvernamentale ori a sindicatelor, fiind cele în care textul Codului de procedura penala face referire la „*orice alte persoane ale caror interese legitime sunt vatamate*” – de ex. art. 278¹ alin. (1) din Codul de procedura penala – ipoteza însa nu se aplica procedurii plângerii prealabile.

Daca se doreste reflectarea legislativa a importantei afectarii relatiilor sociale si a interesului public existent în rândul acestor comportamente, se poate avea în vedere ca aceste infractiuni **sa fie urmarite din oficiu** si nu la plângerea prealabila.

4. Referitor la art. 235 alin. (1) solicitam eliminarea literelor a) si c), deoarece aceste reglementari nu sunt previzibile, neînțelegându-se în ce consta actiunea de „împiedicare” ce se doreste a fi sanctionata, iar în functie de modalit concretă de comitere a infractiunii, exista si în prezent infractiuni care pot deveni incidente în cauza, respectiv *abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor*, prev. si ped. de art. 246 din Codul penal, *abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi*, prev. si ped. de art. 247 din Codul penal, *abuzul în serviciu contra intereselor publice*, prev. si ped. de art. 248 din Codul penal, ori alte infractiuni ce pot avea aplicabilitate.

În ceea ce priveste **art. 235 alin. (1) lit. d)**, solicitam, de asemenea, **eliminarea acestei litere**, avându-se în vedere faptul ca aceasta fapta constituie în prezent infractiunea de **fals în declaratii**, prevazuta si pedepsita de art. 292 din Codul penal, ntru un cadru legislativ coerent în materie penala trebuie evitate suprapunerilor inutile de norme în vigoare existente în actualul Cod penal si în legile speciale. Raportat la aceasta observatie, si **alin. (2) al art. 235 ar trebuie modificat în mod corespunzator**.

Mai semnalăm o eventuala eroare materială în ceea ce priveste **cuantumul amenzii prevazute pentru aceasta infractiune**, respectiv de la **2.000 lei la 5.000 lei**, în loc de **20.000 lei la 50.000 lei**, astfel cum e prevazut actualmente în art. 218 alin. 1) din legea nr. 62/2011, doar daca nu s-a dorit scaderea acestui cuantum, caz în care apreciem ca aceste limite ar trebui reanalizate.

5. Referitor la art. 236 din proiect, solicitam precizarea alineatelor articolului 150 ce se doresc a fi sanctionate ca si contraventii, deoarece nu tot acest articol contine dispozitii care sa fie de natura a atrage sanctiuni contraventionale.

6. Referitor la art. 238 alin. (1) din proiect, constatam ca, de fapt, se introduce o noua infractiune, însa dispozitia supusa analizei contine deficiente de formulare, infractiunea descrisa la alin. (1) necuprinzând în mod clar calificarea faptei si regimul sanctionator, simpla trimitere la dispozitiile Codului penal (neaplicabile nenesecare, de altfel, pentru continutul juridic al unei infractiuni) nefiind în masura sa înde neasca cerintele de claritate si previzibilitate pentru o norma penala, putând da nastere la interpretari diferite privind eventualele încadrari juridice data faptei.





Sub aspectul oportunitatii acestei incriminari, apreciem ca aceasta fapta **poate fi sanctionata ca si contraventie**, pericolul social generic nejustificând sanctionarea ei ca infractiune.

În ceea ce priveste **art. 238 alin. (2)** din proiect, solicitam **eliminarea acestui alineat**, avându-se în vedere faptul ca fapta constituie în prezent inf actiunea de **abuz în serviciu contra intereselor persoanelor** sau **abuz în serviciu prin îngradirea unor drepturi**, prev. si ped. de art. 246, respectiv art. 247 din Codul penal, trebuind evitate suprapunerilor inutile de norme în vigoare existente în actualul Cod penal si în legile speciale, astfel cum am precizat si mai sus.

Fata de observatiile mai sus mentionate, pe cale de consecinta, **solicitam si eliminarea întregului art. 239** din proiect.

7. Nu consideram oportuna **dezincriminarea infractiunii prevazute la art. 218 alin. (1)** din Legea nr. 62/2011 si sanctionarea faptei ca si contraventie, conform **art. 240 alin. (1)** din proiect, deoarece faptele de amenintare si actele de violenta sunt incriminate în Codul Penal, indiferent de subiectii pasivi ori activi ai acestei infractiuni, reprezentând un regres legislativ dezincriminarea acestor fapte prin crearea unor discriminari nepermise de lege fundamentala.

Pe cale de consecinta, **solicitam pastrarea acestei fapte ca infractiune si sanctionarea ei conform reglementarii în vigoare**, respectiv **conform art. 218 alin. (1)** din legea nr. 62/2011 Legea dialogului social.

8. Referitor la **art. 253 alin. (2)** din proiect, **solicitam eliminarea acestuia** deoarece dispozitia supusa analizei contine **deficiente de formulare**, infractiunea descrisa la alin. (2) necuprinzând în mod clar calificarea faptei si regimul sanctionator, simpla trimitere la dispozitiile Codului penal (neaplicabile si nenecesare, de altfel, pentru continutul juridic al unei infractiuni) nefiind în masura sa îndeplineasca cerintele de claritate si previzibilitate pentru o norma penala, putând da nastere la interpretari diferite privind eventualele încadrari juridice data faptei. De altfel, **art. 292** din Codul penal reglementeaza infractiunea de fals în declaratii, astfel ca suprapunerea acestui text într-o lege speciala nu este permisa, fapta oricum fiind incriminata la momentul actual si fara aceasta interventie legislativa.

Cu privire la art. 210 – posibilitatea si conditiile declansarii grevei de catre functionarii publici cu statut special din cadrul Adm. tratiei Nationale a Penitenciarelor

Art. 210 alin. (3) din proiect prevede: „Functionarii publici cu statut s din cadrul Ministerului Administratiei si Internelor, al administ lor publice locale si al Administratiei Nationale a Penitenciarelor pot declansa greva cu conditia asigurarii a cel putin unei treimi din activitate, care sa nu puna în pericol viata si sa tatea populatiei si sa nu afecteze major linistea si ordinea publica.”

Nu se poate sustine acordarea posibilitatii organizatiilor sindicale de a declansa greva la nivelul Administratiei Nationale a Penitenciarelor, întrucât aceasta actiune poate afecta siguranta locurilor de detinere prin generarea unui moment vulnerabil cauzat de reducerea numarului de personal aflat în executarea serviciului.





Potrivit art. 2 din Legea nr. 293/2004 Administratia Nationala a Penitenciarelor si unitatile subordonate fac parte din institutiile publice de aparare, ordine publica si siguranta nationale ale statului. Din aceasta perspectiva, functii publice cu statut special din cadrul Administratiei Nationale a Penitenciarelor trebuie asimilati personalului militar din Ministerul Apararii Nationale, din Ministerul Administratiei si Internelor si al unitatilor din subordinea acestor ministere, personalului Serviciului Român de Informatii, al Serviciului de Informatii Externe, al Serviciului de Telecomunicatii Speciale. Or, conform art. 207 din proiect (art. 202 din Legea nr. 62/2011), aceasta categorie de personal nu poate declansa greva.

Pentru considerentele aratate, este necesar sa se conserve solutia actuala din art. 202 din Legea nr. 62/2011, în sensul ca Administratia Nationala a Penitenciarelor sa se regaseasca la art. 207 din proiect în rândul categoriilor de institutii al caror personal nu poate declansa greva.

TITLURILE I – III [Dispozitii generale, Organizatiile sindicale, Organizatiile patronale]

Observatii generale

1. Apreciem ca este necesara justificarea temeinica în Nota de fundamentare a **abrogarii** din cuprinsul Legii nr. 62/2011 a Titlului I – „**Dispozitii Generale**” – care vizeaza semnificatia/definirea termenilor si expresiilor din lege, precum si a fiecărei masuri preconizate, avându-se în vedere dispozitiile art. 6 si 30 din Legea nr. 24/2000¹.

2. În cuprinsul Titlului II si Titlului III [ca de ex. art. 15 alin. (3), art. 46 lit. f), art. 52 alin. (3), art. 59 alin. (4), s.a.] – se prevede ca originalele actelor anexate cererii de înscriere pentru dobândirea personalitatii juridice de catre sindicat/patronat, depuse la judecatorie, „**nu trebuie sa îmbrace forma autentica**”.

Asa fiind, apreciem ca este necesara reexaminarea, eventual, eliminarea respectivelor texte urmând a se avea în vedere, pe de o parte, dispozitiile noului Cod civil [Legea nr.287/2009, republicata, art. 196 alin. (1) lit. a) - referitoare la nulitatea unei persoane juridice², precum si art. 2013 alin. (2) – referitoare la mandatul de prezentare³], iar, pe de alta parte, ca masura preconizata este în contradictie cu prevederile proiectului referitoare la „anexarea originalului si a doua copii **certificate pentru conformitate (...)**” [art. 15 alin.(2), s.a.].

Totodata, semnalăm ca prevederea în cauza reprezinta o negatie, iar nu o norma juridica în sine, astfel cum se prevede în legislatia privind normele de tehnica legislativa, si în consecinta nu trebuie reglementata.

Asadar, depunerea actelor respective la judecatorie se face cu respectarea reglementarilor legale în vigoare incidente, în functie de situatie/dupa caz.

3. De asemenea, semnalăm ca element de noutate faptul ca organele de conducere ale organizatiilor sindicale/patronale sunt si „**numite**”, pe lângă cele „alese”, [art. 9, 12, 35,

¹ ... privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, republicata,

² ...care poate fi constata sau dupa caz, declarata, de instanta judecatoreasca, atunci când „actul de înfiintare nu a încheiat în forma autentica în situatiile anume prevazute de lege,

³ ... care prevede ca „mandatul dat pentru încheierea unui act juridic supus, potrivit legii, unei anumite forme trebuie sa respecte acea forma, sub sanctiunea aplicabila actului însusi”.





36, 37, s.a.] fara a rezulta modalitatea de numire si ne anume numeste organele de conducere în cauza.

4. În acelasi sens, semnalam introducerea prevederilor ritoare la „**functii sindicale/patronale**” [presedinte, vicepresedinte, secretar, trezorer – din cadrul art. 241 – Titlul X - „Dispozitii finale si tranzitorii”]. Apreciem ca este reanalizarea, eventual, eliminarea textului respectiv având în vedere ca în cuprinsul proiectului nu se face referire la vreo functie anume ci la organele de conducere ale organizatiilor sindicale/patronale ca termen general.

Observatii/propuneri punctuale:

1. La art. 5 din proiect se propune eliminarea interdictiei persoanelor care detin functii de demnitate publica conform legii, magistratii si personalul activ **din cadrul unitatilor din coordonarea unor autoritati**⁴ sa constituie sau sa adere la organizatii sindicale. Asa fiind, apreciem ca este necesar ca din Nota de fundamentare sa rezulte ca autoritatile respective au fost consultate.

2. La art. 10 alin. (2) se prevede „În sensul dispozit or alin. (1), conducerile organizatiilor sindicale **au acces în unitatile în care au membrii ori de câte ori este nevoie**. (...)”. Astfel, se limiteaza, practic, drepturile de la alin. (1) care prevede ca „Membrilor organelor de conducere ale organizatiilor sindicale li se asigura protectia legii contra oricaror forme de conditionare, constrângere sa limitare a exercitarii functiilor lor” doar la accesul conducerilor organizatiilor sindicale în unitatile în care acestia au membrii. Propunem reanalizarea/reformularea respectivului text raport cu intentia de reglementare, urmând a se elimina restrângerea prezentata.

3. La art. 24 alin. (3) se introduce o reglementare noua fata de actuala reg ntare, si anume „Pentru spatiile din imobilele aflate în dome ul public sau privat al statului sau al unitatilor administrativ-teritoriale în care își desfasoara activitatea federat si confederatii sindicale (...), **se vor încheia contracte de comodat**” pe durata existentei organizatiilor. Totodata, la alin. (4) al aceluiasi articol se prevede doar posibilitatea concesiunii de catre organizatii a unor terenuri din proprietatea privata a statului sau a unitatilor administrativ-teritoriale, eliminându-se „închirierea” ca si modalitate de folosinta a respectivelor terenu i. Astfel fiind, pe lângă faptul ca este necesara consult rea structurilor asociative cu privire la masurile preconizate, asigurându-se astfel, respectarea prevederilor constitutionale referitoare la **principiul autonomiei locale**, apreciem ca masurile mentionate necesita reexaminarea având în vedere ca prin eliminarea „închirierii” terenurilor în cauza **se afecteaza bugetul public national**, normele respective fiind în contradictie cu preveder le **art. 138 alin. (5) din Constitutia României**, republicata.

4. La art. 25 care prevede ca „Bunurile mobile si imob le dobândite de catre o organizatie sindicala în conditiile prevazute de lege, necesare întrunirilor acesteia, bibliotecii sau cursurilor de pregatire si perfectionare a membrilor organizatiilor sindicale, **nu pot fi**

⁴ ...si anume, unitati din coordonarea Ministerului Apararii Nationale, Ministerului Administratiei si Internelor, Serviciului Român de Informatii, Serviciului de protectie si Paza, Serviciului de Informatii Externe si serviciul de telecomunicatii Speciale,





urmarite” - întrucât se dorește revenirea la forma din Legea nr. 5/2003⁵ apreciem ca este necesară reformularea textului propus în sensul de a se completa cu sintagma „**cu excepția celor necesare pentru plata datoriilor către stat.**”. În caz contrar, apreciem ca s-ar crea o normă imperativă de natură să împiedice statul să poată urmări respectivele bunuri în cazul în care s-ar impune, în condițiile legii, acest lucru.

5. La art. 26 alin. (1) se prevede **majorarea cotizației** platită de membrii de sindicat de la **1%** la **2%** din venitul brut realizat, **afectându-se**, astfel, **un drept fundamental** al acestora (dreptul la muncă). Propunem eliminarea din textul proiectului a acestei măsuri.

6. La alin. (2) al aceluiași articol [art. 26] se prevede ca „**Notificarea** scrisă înaintată de sindicatul unității angajatoare, privind reținerea cotizației pe statul de plată, semnată și de membrii de sindicat, **constituie titlu executoriu.**”.

Așa fiind, apreciem ca este necesară reanalizarea, eventual, eliminarea măsurilor preconizate, urmând a se avea în vedere în ce măsură o „**notificare**” poate reprezenta un „**înscris autentic**” în sensul prevederilor noului Cod de procedură civilă [art. 629 alin.(1) din Legea nr.134/2010] – potrivit căreia „**Sunt**, de asemenea, **titluri executorii** și pot fi puse în executare silită și (...) **înscrisurile autentice**”.

7. Referitor la art. 38 – „Fuziunea dintre două organizații” pe lângă faptul că, în cazurile de reorganizare a persoanei juridice se aplică întotdeauna prevederile Cap. V din noul Cod civil [Legea nr. 287/2009] care reglementează, în mod general, fiecare modalitate de reorganizare în parte, mai apreciem și faptul că măsurile preconizate **dublează** într-un fel reglementările mai sus invocate [art. 235]. Așa fiind, apreciem ca fiind necesară reanalizarea/reformularea urmând a se avea în vedere dispozițiile legale mai sus menționate.

8. La art. 44 alin. (5) se prevede ca „Un sindicat sau o federație sindicală **nu se poate afilia decât la o singură organizație sindicală de rang superior**”, introducându-se, astfel, o interdicție care apreciem ca vine în contradicție cu **dreptul la asociere** prevăzut de art. 40 din Constituție.

9. La art. 46 lit. f) este necesară reanalizarea întrucât, articolul în sine prevede o enumerare a actelor ce trebuie anexate cererii de dobândire a personalității juridice a federațiilor sau confederațiilor, pe când lit. f) reprezintă o normă juridică ce nu se integrează organic/ nu se corelează cu articolul respectiv.

10. Referitor la prevederea potrivit căreia „Cererile și actele de procedură ale organizațiilor patronale și sindicale în fața instanțelor judecătorești sau actele de procedură întocmite pentru acestea **sunt scutite de taxa de timbru.**” – [art. 242 din cadrul Titlului X – Dispoziții finale și tranzitorii] - apreciem ca este necesară eliminarea având în vedere art. 15 din Legea nr. 146/1997⁶ care prevede în mod expres situațiile în care există scutire de taxă de timbru.⁷

⁵ ... Legea sindicatelor, abrogată prin Legea dialogului social nr. 62/2011.

⁶ ... privind taxele judiciare de timbru

⁷ ...și anume: Sunt scutite de taxe judiciare de timbru acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea acțiunilor de atac, referitoare la: a) încheierea, executarea și încetarea contractului individual de muncă, orice drepturi ce decurg din raporturi de muncă, stabilirea impozitului pe salarii, drepturile decurgând din executarea contractelor colective de muncă și cele privind soluționarea conflictelor colective de muncă, precum și executarea hotărârilor pronunțate în aceste litigii;





TITLUL IV - Consiliul National Tripartit pentru Dialog Social

Modificarea unui act normativ, ca eveniment legislativ consacrat de Legea nr. 24/2000, republicata, consta în schimbarea expresa a textului unora sau mai multor articole ori alineate ale acestuia si în redarea lor într-o noua formulare - art. 59 alin. (1) din lege.

În cuprinsul Titlului IV, cu exceptia art. 76 lit. c), celelalte prevederi sunt reproduse *ad litteram* din Legea nr. 62/2011, fara a suferi vreo modificare formala ori de substanta. În aceste conditii, pentru respectarea exigentelor de tehnica legislativa, este necesar sa fie reprodus doar art. 76 lit. c), în noua configurare.

Având în vedere ca din componenta Consiliului National Tripartit pentru Dialog Social este eliminat reprezentantul Bancii Nationale a României, se impune consultarea acestei autoritati, aspect cu privire la care se va face mentiune corespunzatoare în Nota de fundamentare.

TITLUL V – Consiliul Economic si Social

1. Incidenta art. 115 alin. (6) din Constitutie

Potrivit art. 115 alin. (6) din Constitutie, „Ordonant le de urgenta (...) nu pot afecta regimul institutiilor fundamentale ale statului...” De asemenea, conform art. 141 din Legea fundamentala „Consiliul Economic si Social este organ consultativ al Parlamentului si al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin **legea sa organica de înfiintare, organizare si functionare.**” (s.n.)

Natura Consiliului Economic si Social de institutie fundamentala a statului este deopotriva subliniata de statutul constitutional al acesteia, dar si de faptul ca organizarea si functionarea sa, adica regimul sau juridic, se reglementeaza, potrivit art. 141 din Constitutie, prin lege organica.

În opinia noastra, unele modificari preconizate sunt de natura sa afecteze regimul Consiliului Economic si Social de institutie fundamentala a statului, dupa cum urmeaza:

a) La art. 87 sunt instituite noi atributii în competenta CES [cele prevazute la lit. b), d) si f)] comparativ cu cele reglementate de art. 86 din Legea nr. 62/2011.

Prin Decizia nr. 1555 din 17 noiembrie 2009⁸ Curtea Constitutionala a statuat ca „este neconstitutional ca printr-o ordonanta de urgenta a Guvernului sa se instituie, chiar si indirect, atributii ale Curtii de Conturi, deoarece regimul sau juridic, adica organizarea si functionarea sa, se reglementeaza exclusiv prin lege organica.” *Mutatis mutandis* considerentele acestei decizii sunt aplicabile si în cazul prezentei ordonante de urgenta, instituirea unor noi atributii fiind de natura sa contravina prevederilor art. 115 alin. (6) din Constitutie, în raport cu cele statuete de Curtea Constitutionala.

b) La art. 96, raportat la reglementarea în vigoare, se introduc doua cerinte suplimentare care trebui îndeplinite de catre persoanele carora urmeaza sa li se confere calitatea de membru al Plenului CES: vârsta minima de 40 de ani si cerinta sa nu fi facut politie politica. În privinta vârstei, semnalăm faptul ca aceasta conditie era prevazuta de art. 14 din Legea nr. 109/1997, însa a fost eliminata de Legea nr. 62/2011, nemaifiind

⁸referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 94/2009 pentru asigurarea continuitatii activitatii unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului.





reglementata în prezent. Dincolo de ratiunile care pot undamenta aceasta solutie legislativa, introducerea unei cerinte suplimentare înapreste conditiile de acces în Plenul CES, putându-se retine, din aceasta perspectiva, o afectare (cel puțin indirecta) a regimului CES de institutie fundamentala, aspect interzis de art. 115 alin. (6) din Constitutie.

c) Potrivit art. 104 alin. (4) din Legea nr. 62/2011, „Functia de presedinte al Consiliului Economic si Social este asimilata din punctul de vedere al indemnizatiilor celei de ministru, iar functia de vicepresedinte celei de secretar de stat.”

Conform art. 245 alin. (1) din proiect, inclus în cadrul Titlului X - Dispozitii tranzitorii si finale, „Functia de presedinte al Consiliului Economic si Social este asimilata din punctul de vedere al indemnizatiilor celei de secretar de stat, iar functia de vicepresedinte este indemnizata cu 50% din indemnizatia presedintelui.” Dincolo de argumentele de natura financiar-bugetara care stau la baza acestei solutii, este neîndoielnic ca din perspectiva presedintelui si a vicepresedintelui CES reglementarea preconizata constituie o afectare a statutului acestora – dimensiunea referitoare la salarizare.

2. La art. 86 lit. b), este necesar sa se utilizeze sintagma consacrata legislativ, respectiv „operatori economici”.

3. La art. 86 lit. e) întrucât reglementarea în materie de învățământ este instituita prin Legea educatiei nationale nr. 1/2011, recomandam sa se foloseasca termenul „educatie”.

4. La art. 89 se reinstituie practic termenele prevazute în Legea nr. 109/1997 de 10, respectiv 20 de zile lucratoare pentru emiterea avizelor. În conditiile în care potrivit art. 108 alin. (1) „Plenul Consiliului Economic si Social se întruneste lunar în sesiuni ordinare” (iar nu saptamânal, asa cum prevede art. 99 din Legea nr. 62/2011), semnalam ca, în special pentru respectarea termenului de 10 zile va fi necesara convocarea unei sesiuni extraordinare. Recomandam reanalizarea acestei solutii, mai ales din perspectiva faptului ca depasirea acestor termene da dreptul initiatorului sa adopte „strategiile si programele nematerializate în proiecte de acte normative si sa transmita proiectele si acte normative spre adoptare fara avizul Consiliului Economic si Social, cu mentionarea acestei situatii” – art. 89 alin. (2) din proiect.

5. La art. 95 sunt prevazute criteriile extrem de generale pe baza carora MMFPS poate selecta acele federatii ale asociatilor si fundatiilor ce vor desemna reprezentanti în Plenul CES. Textul nu ofera solutii/criterii obiective de departajare pentru ipoteza în care mai mult de 15 astfel de federatii îndeplinesc cerintele prevazute de art. 95 alin. (4), ceea ce este de natura sa creeze premisele unei aplicari subiective si arbitrare a textului de lege, putându-se ajunge la aplicarea unor tratamente discriminatorii în situatii cvasi-identice.

6. La art. 100, pentru claritatea reglementarii, recomandam sa se pastreze solutia din art. 98 alin. (3) din Legea nr. 62/2011 potrivit careia „Înlocuirea unui membru al plenului Consiliului Economic si Social se face pe perioada ramasa pâna la expirarea mandatului plenului.”

7. La art. 111 alin. (1), apreciem ca trimiterea ar trebui facuta la lit. a)-g), neexistând nicio ratiune sa fie avuta în vedere doar atributia de la lit. g).

8. Potrivit art. 248 - inclus în cadrul Titlului X - Dispozitii tranzitorii si finale, „Reprezentantii confederatiilor patronale si sindicale desi în Plenul Consiliului Economic si Social sau numiti în comisiile de specialitate permanente sau temporare nu exercita demnitati sau functii publice si nu se afla în stare de incompatibilitate sau conflict de interese.” Dincolo de caracterul imprecis al textului, semnalam ca acesta este în contradictie cu solutiile





reglementate de Legea nr. 176/2010⁹. Astfel, membrii Consiliului Economic si Social sunt inclusi în categoria persoanelor care exercita functii si demnitati publice, având obligatia de a depune declaratia de avere si de interese – art. 1 alin. (1) pct. 17 din aceasta lege.

9. Pentru respectarea exigentelor de tehnica legislativa u se vor reda acele articole din cuprinsul Legii nr. 62/2011 care își conserva subs anta, si anume art. 84, 85, 106 alin. (1) si (3) etc.

TITLUL VI - Constituirea si functionarea comisiilor de dialog social la nivelul administratiei publice centrale si la nivel teritorial

În Titlul VI sunt reproduse *ad litteram* art. 120 si urm. din cuprinsul Legii nr. 62/2011, fara ca aceste dispozitii sa sufere vreo modificare formală ori de substanta; [spre exemplu, este redat si art. 125 alin. (1) care instituia un termen de 30 de zile „de la intrarea în vigoare a prezentei legi” înăuntrul caruia urmau a fi constituite comisiile de dialog social].

Pentru respectarea exigentelor de tehnica legislativa, Titlul VI este necesar a fi eliminat din cuprinsul prezentului proiect, producând continuare efecte juridice art. 120 si urm. din Legea nr. 62/2011 – dispozitii care ramân neschimbate.

TITLUL VII – Negocierile colective de munca

1. Pentru respectarea exigentelor de tehnica legislativa din cuprinsul **art.127** trebuie eliminate referirile la „prezenta lege”.

2. Având în vedere faptul ca termenii „angajator” si „angajat” sunt definite de mai multe ori în cuprinsul proiectului analizat, definitii care au un continut diferit, propunem ca sintagma introductiva de la **art.128** sa faca referire la sensul prezentului titlu. Aceasi formulatie se impune si cu privire la **art.168** din proiect.

3. Este necesara justificarea corespunzătoare a solutiei de la **art.131 alin.(2)** potrivit careia initiativa negocierii nu mai poate apartine organizatiilor patronale, ci doar angajatorului. **Prin aceasta solutie sunt încălcate prevederile art.115 alin.(6) din Constitutie care interzic afectarea prin ordonanta de guvernanta a drepturilor fundamentale, în speta fiind restrâns dreptul la negocieri colective garantat de art. 41 din Constitutie.**

4. La **art.133 alin.1** trimiterea la art. 6 este inexacta si este necesara revizuirea acesteia.

5. La **art. 150 alin. 1** se impune inserarea „angajatorilor” alaturi de „organizatiile patronale”, ca entitati ce pot transmite anuntul pentru începerea negocierilor

6. Este necesara reglementarea situatiei ivite din neinvitarea tuturor partilor la negocierea contractului colectiv de munca.

7. Semnalăm necesitatea justificării acestei solutii instituirii, prin dispozitiile **art. 151** din proiect, doar a unei perioade minime pentru care poate fi încheiat contractul colectiv de munca nu si a unui termen maxim pentru care poate fi încheiat un asemenea contract.

⁹privind integritatea în exercitarea functiilor si demnitatilor publice, pentru modificarea si completarea Legii nr. 144/2007 privind înfiintarea, organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Integritate, precum si pentru modificarea si completarea altor acte normative.





8. Norma de trimitere continuta la **art.155** este incorecta, prin urmare este necesara înlocuirea acesteia.

9. La **art.160** pentru claritatea normei si unitatea reglementarii est necesara indicarea actului prin care poate fi modificat/completat contractul colectiv de munca.

10. Prevederile **art.166** din proiect au caracterul unor dispozitii finale sens care este necesara inserarea acestora la sfârșitul actului normativ analizat.

11. În lipsa unei justificari corespunzatoare dispozitiile **art.167 alin.(2)** din proiect au caracter redundant, prin urmare propunem eliminarea acestora.

12. Semnalam ca, în cuprinsul proiectului este utilizata sintagma „personal bugetar”, sintagma neconsacrata la nivel normativ care va genera numeroase dificultati în interpretarea si aplicarea textului. În consecinta propunem înlocuirea acesteia si utilizarea notiunilor de personal contractual respectiv functionari publici sau cea de „personalul din sectorul bugetar” astfel cum este utilizata de Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitara a personalului platit din fonduri publice.

13. Referitor la solutiile legislative propuse la **art. 180-181**, semnalam ca:

Este necesara completarea Notei de fundamentare în sensul precizarii situatiei Oficiului de Mediere si Arbitraj prevazut de art. 175-176 din Legea nr. 62/2011 (daca a fost înfiintat si se desfiinteaza ca urmare a adoptarii proiectului, daca se reorganizeaza în Corpul de Mediere si Arbitraj, daca se abroga o eventuala hotarâre a guvernului de înfiintare a Oficiului, etc.,)

De asemenea, având în vedere ca incompatibilitati si interdictii specifice pentru membrii Corpului de Mediere si Arbitraj nu pot fi stabilite decât prin act normativ de nivel primar – lege în sens restrâns, asa cum a stabilit Curtea Constitutionala, solutia de la art. 181 din proiect trebuie reanalizata si reformulata corespunzator.

14. În raport de interdictia de a declansa greva instituita pentru anumite categorii de personal, prevazuta la **art. 207-210 din proiect**, este necesara consultarea institutiilor al caror personal poate face greva potrivit prezentului proiect. Se poate ivi situatia de conflict între prevederile legilor care reglementeaza statuturile speciale ale anumitor categorii de personal, care nu pot declansa greva si prevederile prezentului proiect care le permite declansarea grevei, sens în care trebuie analizata si posibilitatea modificarii statutelor respective.

15. Având în vedere prevederile **art. 138 alin.3-4, art. 139, art. 143 alin.4-5, art. 152 alin.2, art. 165, art. 213, art. 214-223, art. 228** apreciem sa se impune obtinerea avizului Consiliului Superior al Magistraturii, fiind vorba de prevederi legale ce vizeaza activitatea si competenta instantelor judecatoresti precum si aspecte de procedura civila.

16. În ceea ce priveste solutiile legislative propuse la **art. 228** consideram ca se impune reanalizarea si reformularea textului, deoarece caracterul „neconform” pare a fi un viciu de forma al procedurii de declansare a grevei; trimiterea la nerespectarea art. 176 alin.2





nu clarifica în ce consta „neconformitatea”; caracterul „nelegal” al grevei este apreciat de instanța în raport de nerespectarea oricăror condiții glementate de lege pentru institutia „grevei” și nu doar în raport de nerespectarea celor două condiții indicate la **art. 228 alin.3**.

Deosebit de cele arătate anterior, menționăm că, în opinia noastră soluția prevăzută la art.228 din proiect, reprezintă **o afectare a principiului constituțional al separației și echilibrului puterilor în stat, prevăzută la art.1 alin.(4)** în sensul în care printr-un act al executivului de nivelul unei ordonanțe de urgență este limitată posibilitatea instanțelor de judecată de a pronunța o anumită soluție cu privire la caracterul grevei. De asemenea, soluția menționată este contrară liberului acces la justiție prevăzută la art.21 deoarece stabilirea neconformității sau neegalității caracterului grevei este de competență exclusivă a instanțelor de judecată.

Observația este valabilă și pentru prevederile similare cuprinse în **art.229, art.231 și art.232**.

17. Semnalăm de asemenea necesitatea eliminării formulei de atestare a actului deoarece prezentul proiect este Ordonanța de Urgență a Guvernului.

Cu deosebită considerație,

Ministrul Justiției

Titus CORLATEAN





	Prenume NUME	Funcția	Directia/ Serviciul	Data	Semnatura
Aprobat:	Ovidiu PUTURA	Secretar de Stat			
Avizat:	Ingrid MOCANU	Director	DAAN		
Verificat:	Raluca SPOEALA	Sef serviciu	Serviciul Drept Public		
Întocmit:	Cristina NICOLESCU				
	Mariana BADARA	Personal de spec. jur. asimilat jud. si proc.	Serviciul Drept Public	26.06.2012	
	Mihaela ZUGRAVESCU				

